



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România
Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480
Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1409A/2007

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. **9 5 2 6** / **1 0 -10- 2007**

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

L4/6/0004

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, formulată de Guvernul României.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 22 octombrie 2007 ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc pe data de 31 octombrie 2007.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE
Ioan Vida
Prof. univ. dr. IOAN VIDA





Guvernul României
Prim-ministru

București

Nr. 5/5215/C.P.T. / 09.10.2007

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE
Prof. univ. dr. IOAN VIDA

În conformitate cu dispozițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și ale art.15 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, Guvernul României formulează următoarea

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE
a Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007
privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea
aparaturii de lucru al Guvernului

În ședința plenului Senatului din data de 18 septembrie 2007 a fost adoptată *Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului*, act normativ care, apreciem noi, prezintă grave vicii constituționale, atât sub aspectul calificării actului normativ și, respectiv, al procedurii de adoptare a acestuia, cât și al soluției legislative propuse.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Adoptarea actului normativ contestat cu nerespectarea prevederilor art.1 alin.(5), art.75 alin.(1), art.76 alin.(1) și art.115 alin.(5) teza finală din Constituția României

• În ședința din data de 18 septembrie 2007, Senatul, în calitate de cameră decizională, a luat în dezbateră proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007, având caracter de lege organică.

Raportul întocmit de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a Senatului a fost favorabil, cu amendamente. În raport se precizează că „Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, urmând a fi adoptat, în condițiile art. 76

alin.(1) din Constituția României, republicată.”.

Raportul a fost supus votului în plenul Senatului și a întrunit 27 de voturi pentru, 47 voturi împotriva și 3 abțineri.

Precizăm faptul că în conformitate cu prevederile art.102 alin.(5) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea nr.28/2005, cu modificările și completările ulterioare, "Raportul comisiei sesizate în fond se aprobă sau se respinge de Senat cu același cvorum cu care se aprobă sau se respinge legea pentru care este întocmit". De asemenea, subliniem că președintele de ședință a atenționat senatorii că „... legea are caracter de lege organică”.

Cu toate că raportul nu a fost aprobat sau respins cu cvorumul cerut pentru legile organice (minim 69 de voturi), proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 a fost supus votului. Votul din plenul Senatului a fost următorul: 17 voturi pentru, 58 de voturi împotriva și 3 abțineri, nefiind îndeplinite nici de această dată cerințele constituționale de adoptare a unei legi organice.

În mod eronat, pe baza acestui vot, președintele de ședință a anunțat că "pe cale de consecință, proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 sunt respinse definitiv în plenul Senatului".

Considerăm că, în acest caz, proiectul de Lege de aprobare trebuia transformat în proiect de Lege de respingere – cu același caracter de lege organică - și supus votului. În cazul în care nu se întruneau minimum 69 de voturi pentru proiectul de Lege de respingere (necesare pentru adoptarea unei legi organice), trebuia reluat votul (în aceeași ședință sau în alta).

Prin urmare, proiectul de Lege de aprobare nu a fost adoptat de Senat și s-a considerat că, "pe cale de consecință", Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2007 a fost respinsă. S-a concluzionat această soluție cu toate că plenul Senatului nu s-a pronunțat asupra unei legi de respingere, care ar fi trebuit să întrunească votul necesar pentru adoptarea unei legi cu caracter organic. În aceste condiții, Legea de respingere a OUG nr. 25/2007 nu există, nefiind adoptată de plenul Senatului.

● Respingerea prin lege a unei ordonanțe de urgență are ca efect încetarea aplicabilității ei. În cazul de față, ordonanța de urgență reglementând într-o materie rezervată legilor organice a produs efecte de lege organică.

În cazul unei legi organice, întreruperea sau suspendarea aplicării ei ca și încetarea aplicării ei, inclusiv abrogarea, nu se pot face decât printr-o altă lege cu caracter organic. Este inadmisibil ca o normă dintr-o lege organică să fie suspendată, modificată sau abrogată (făcută să-și înceteze aplicabilitatea) printr-o lege ordinară. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin *Decizia nr.545/2006 referitoare la constituționalitatea Legii camerelor de comerț și industrie din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.638 din 25 iulie 2006.*

Este evident că și în cazul unei ordonanțe de urgență pentru a cărei aprobare se cere procedura prevăzută pentru legile organice, legea de respingere trebuie să

aibă același caracter și să fie adoptată cu aceeași procedură.

Chiar dacă s-ar admite existența adoptării unei legi "pe cale de consecință", se constată că nu s-a întrunit majoritatea de voturi cerută pentru adoptarea acestei legi.

- În art. 75 alin. (1) din Constituția României sunt prevăzute competențele celor două Camere ale Parlamentului. Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale, Senatul are calitatea de Cameră decizională asupra unor categorii de legi organice și asupra legilor pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestora, iar Camera Deputaților este Cameră decizională pentru unele legi organice și pentru toate legile ordinare, cu excepția legilor pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestora.

În situația în care Legea de respingere a fost adoptată de Senat – „pe cale de consecință” – în condițiile art. 76 alin. (2), deci ca lege ordinară, au fost încălcate dispozițiile constituționale cu privire la competențele Camerelor Parlamentului și ar fi trebuit să se aplice prevederile art. 75 alin. (4), ceea ce ar fi un nonsens atât timp cât reglementările cuprinse în ordonanța de urgență sunt clar de natura unei legi organice pentru care Senatul este considerat Cameră decizională. De altfel, în Raportul comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecției mediului a Senatului se precizează: „... proiectul de Lege urmează a fi dezbătut de Senat în calitate de Cameră decizională.”.

2. Adoptarea actului normativ contestat cu nerespectarea prevederilor art.115 alin.(8) din Constituția României

- Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 nu reglementează măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței și nici situația actelor adoptate de Guvern în baza și pentru aplicarea ordonanței de urgență respinse, fiind încălcate astfel dispozițiile art.115 alin.(8) din Constituția României, republicată.

Se poate considera că, în lipsa acestor precizări, actele respective sunt și rămân în vigoare și produc efecte.

Reamintim faptul că potrivit *art.62 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare*, "Abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial. Fac excepție prevederile din ordonanțele Guvernului care au prevăzut norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament."

Prin urmare, actele Guvernului și ale primului-ministru prin care se reglementau organizarea și funcționarea structurilor din cadrul aparatului de lucru al Guvernului existente înainte de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2007 au fost și rămân abrogate prin actele adoptate de Guvern, respectiv de primul-

ministru, în aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007, dispozițiile art.62 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000 fiind aplicabile numai în cazul legilor de respingere a ordonanțelor.

Având în vedere cele prezentate, solicităm admiterea sesizării și constatarea neconstituționalității Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului.

În susținerea solicitării noastre anexăm prezentei sesizări următoarele documente:

- Raportul întocmit de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului nr.416/27.06.2007;
- Legea de respingere a O.U.G. nr. 25/2007 în forma adoptată de Senat;
- extrasul din stenograma ședinței Senatului din data de 18.09.2007 cuprinzând dezbaterile și votul asupra legii în discuție.

Cu stimă,

PRIM – MINISTRU

Călin Popescu-Tăriceanu

